

Marktconsultatie Veegvuilvoertuigen

Vragenlijst

Gemeente Utrecht

Datum: 15 mei 2026

Document: Marktconsultatie - Definitieve vragenlijst

Aanleiding

De gemeente Utrecht is voornemens een aantal zogenaamde Veegvuilvoertuigen aan te schaffen ter vervanging van de huidige voertuigen, doorgaans Nissan NV200 types. Hoewel de aantallen voertuigen nog niet geheel duidelijk is verwachten wij 35 tot 45 voertuigen aan te schaffen.

Vraag 1: Praktijktest als gunningscriterium

In het kader van deze aanbesteding is de gemeente voornemens een praktijktest op te nemen als kwalitatief gunningscriterium. Het doel is om de gebruikskwaliteit, ergonomie en praktische toepasbaarheid van de aangeboden veegvuilvoertuigen objectief te beoordelen.

Opzet praktijktest

- **Tijdstip:** n.t.b.
- **Locatie:** Tractieweg Utrecht
- **Testteam:** Beoordelingsteam bestaande uit ervaren chauffeurs uit verschillende wijkteams, aangevuld met technisch personeel

Beoordelingsaspecten

Rijgedrag en wendbaarheid in stedelijke omgeving	25%
Ergonomie: instap, zitpositie, zichtlijnen, bedieningselementen	25%
Gebruiksgemak veegfunctionaliteit en opbouw	25%
Veiligheidsvoorzieningen en overzichtelijkheid	25%

Voorwaarden voor deelname

U dient kosteloos een demonstratievoertuig beschikbaar te stellen dat:

- Qua type, afmetingen en specificaties overeenkomt met uw inschrijving, of
- Bij afwijking: vooraf schriftelijk goedgekeurd is door de gemeente (uiterlijk 4 weken voor testdatum)

Het demonstratievoertuig moet volledig operationeel zijn, inclusief veegopbouw, en voorzien zijn van een geldige verzekering en kentekenbewijs.

Vragen

1. Bent u bereid en in staat om deel te nemen aan een dergelijke praktijktest onder bovenstaande voorwaarden?
2. Welke voorbereidingstijd heeft u nodig nadat u uw inschrijving heeft moeten indienen, om een geschikt demonstratievoertuig beschikbaar te stellen?
3. Heeft u suggesties voor aanvullende of alternatieve beoordelingsaspecten die relevant zijn voor dit type voertuig?
4. Zijn er praktische belemmeringen of randvoorwaarden waarvan de gemeente bij de organisatie rekening moet houden?

Kwaliteitscriteria en onderscheidend vermogen

De gemeente Utrecht wil naast de prijs nadrukkelijk kwaliteit meewegen in de gunningsbeslissing. We zijn voornemens subgunningscriteria op te stellen die de totale waarde van de levering objectief en transparant beoordelen.

Context

We overwegen onder andere de volgende aspecten:

- Technische kwaliteit en betrouwbaarheid van het voertuig
- Serviceconcepten en responstijden bij storing
- Gebruiksvriendelijkheid en ergonomie
- Duurzaamheid en circulariteit (zie ook vraag 7)
- Innovatieve oplossingen voor specifieke stedelijke uitdagingen

Vragen

5. Welke van bovenstaande aspecten acht u het meest relevant voor dit type voertuig en waarom?
6. Op welke concrete kwaliteitsaspecten onderscheidt uw aanbod zich van marktpartijen, en hoe kunnen wij dit objectief en meetbaar beoordelen in de gunningsfase?
7. Welke aanvullende kwaliteitscriteria zou u adviseren op te nemen die specifiek relevant zijn voor veegvuilvoertuigen in stedelijk gebied?
8. Heeft u ervaring met vergelijkbare aanbestedingen waarbij bepaalde gunningscriteria bijzonder effectief of juist problematisch bleken?

Voertuigconfiguratie en technische haalbaarheid

Achtergrond

De gemeente Utrecht vervangt het huidige wagenpark van Nissan NV200 voertuigen. Dit compacte voertuigtype is niet meer leverbaar. We onderzoeken daarom twee alternatieve richtingen.

Optie A: Compacte minivan

Voorbeelden: Nissan Townstar, Renault Kangoo, VW Caddy, Mercedes-Benz Citan

- **Voordeel:** compacte afmetingen voor smalle straten
- **Uitdaging:** mogelijk minder robuust chassis voor veegopbouw

Optie B: Gesloten bestelbus

Voorbeelden: Renault Trafic, Ford Transit, VW Transporter

- **Voordeel:** robuuster chassis
- **Uitdaging:** grotere afmetingen in historische binnenstad

Technische vereisten

- Montage van kunststof veegvuilopbouw (type Ecotrommel of vergelijkbaar)
- Hydraulisch systeem voor klep/laadinstallatie
- 8-jarig volledig R&O-contract onder uw hoofdverantwoordelijkheid

Ervaring en voorkeur

9. Met welke voertuigcategorieën (minivan/bestelbus) heeft u ervaring voor dit type toepassing?
10. Welk voertuigtype/merk adviseert u voor deze toepassing en waarom?

11. Heeft u referentieprojecten waarbij vergelijkbare voertuigen zijn uitgerust met veegvuilopbouw? Graag specificeren: opdrachtgever, type voertuig, jaar levering, ervaringen.

Technische integratie

12. Wordt de opbouw gemonteerd op een chassis-cabine variant, of moet een gesloten bestelbus worden aangepast?
13. Welke partij verzorgt de opbouw: u zelf, de OEM, of een gespecialiseerde opbouwer?

Chassis-belasting en duurzaamheid

Er zijn signalen uit de markt dat hydraulische systemen bij in-/uitklappen van de veegopbouw aanzienlijke krachten op het chassis uitoefenen, met name bij lichtere minivan-chassis. Dit zou kunnen leiden tot:

- Versnelde slijtage chassisonderdelen
- Structurele schade op termijn
- Verhoogd onderhoud

Vragen:

14. Herkent u deze problematiek en hoe wordt dit in uw oplossing ondervangen?
15. Welke technische maatregelen neemt u om chassis-belasting te beperken?
16. Hoe garandeert u de structurele integriteit van het voertuig over een periode van 8 jaar intensief gebruik?
17. Zijn er specifieke onderhoudseisen of gebruiksbependingen om de levensduur te waarborgen?

Camera Mirror Systems (CMS)

Achtergrond

De gemeente overweegt het gebruik van Camera Mirror Systems (CMS) als vervanging van traditionele buitenspiegels. Voordelen kunnen zijn:

- Verbeterd zicht en minder dode hoeken
- Betere aerodynamica en mogelijk lager energieverbruik
- Minder totale breedte van het voertuig / Minder schade aan spiegels bij werk in smalle straten

Vragen

18. Kunt u voor de door u voorgestelde voertuigtypen Camera Mirror Systems leveren?
19. Zijn er specifieke voor- of nadelen van CMS voor veegvuilvoertuigen die wij moeten overwegen?
20. Is er een fallback-voorziening bij uitval van het camerasysteem?

Onderhouds- en garantieconstructie (R&O)

Uitgangspunt

De gemeente wenst een 8-jarig full-service onderhouds- en garantiecontract (R&O) af te sluiten, waarbij u als hoofdaannemer de volledige verantwoordelijkheid draagt voor beschikbaarheid en prestaties van het complete voertuig (basis + opbouw).

Scope R&O-contract

- Alle gepland en correctief onderhoud
- Reparaties en vervanging van defecte onderdelen
- Software-updates en technische modificaties
- Periodieke keuringen (APK e.d.)
- Batterijprestaties en eventuele vervanging (indien elektrisch)
- Opbouw en hydraulische systemen
- Banden (zie ook vraag 7 over circulariteit)

Ervaring en haalbaarheid

21. Heeft u ervaring met het aanbieden van meerjarige full-service R&O-contracten (8+ jaar) voor vergelijkbare voertuigen?
22. Wat zijn volgens u de belangrijkste risico's en uitdagingen bij een 8-jarige contractduur?

Batterijgarantie en -prestaties (voor elektrische varianten)

23. Welke garantie biedt u op de batterijcapaciteit over 8 jaar?
24. Bij welk degradatieniveau wordt de batterij onder garantie vervangen?
25. Welke uitsluitingen of eigen risico's zijn van toepassing?

Elektrisch verwarmde voorruit

Achtergrond

Veegvuilvoertuigen worden ingezet in vroege ochtenduren waarbij vorst en condensatie op de voorruit de veiligheid en productiviteit kunnen beïnvloeden. Een elektrisch verwarmde voorruit kan sneller vrij zicht bieden dan conventionele ontwaseming.

Vragen

26. Is een elektrisch verwarmde voorruit leverbaar voor de door u voorgestelde voertuigtypen?
27. Zijn er alternatieve oplossingen die u zou adviseren voor snel vrij zicht in winterse omstandigheden?

Duurzaamheid, circulariteit en MVO

Achtergrond

De gemeente Utrecht heeft hoge ambities op het gebied van duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen. We willen deze ambities vertalen naar concrete, toetsbare en proportionele eisen en gunningscriteria. We onderscheiden drie hoofdthema's.

Thema A: Circulariteit en levensduurverlenging

De gemeente wil de circulaire economie bevorderen volgens de R-ladder.

Voorgenomen aanpak: Gunningscriterium "Circulariteit" (weging 20-25% van kwaliteit), onderverdeeld in:

Onderdeel	Weging binnen criterium
A1. Batterijen en energieopslagsystemen	45%

Onderdeel	Weging binnen criterium
A2. Voertuigonderdelen en materialen	25%
A3. Banden	25%
A4. Overig (innovatieve concepten)	5%

Vragen Circulariteit:

28. Zijn bovenstaande aspecten en wegenen volgens u passend en proportioneel voor dit type contract?
29. Welke concrete maatregelen/programma's kunt u op deze gebieden realiseren?
30. Hoe kunnen wij uw inspanningen objectief en verifieerbaar beoordelen in de inschrijffase?
31. Welke aspecten zijn realistisch binnen uw directe invloedssfeer, en welke zijn afhankelijk van OEM/toeleveranciers?
32. Zijn er circulaire aspecten die wij over het hoofd zien?

Thema B: Ketenverantwoordelijkheid en IMVO (batterijproductie)

De gemeente erkent dat batterijproductie risico's kent op het gebied van mensenrechten en milieuschade. We willen leveranciers stimuleren tot transparantie en verbetering in de keten.

Voorgenomen aanpak: Gunningscriterium "Ketenverantwoordelijkheid batterijproductie" (weging 10-15% van kwaliteit):

- **B1.** Transparantie en due diligence (50% binnen criterium)
- **B2.** Initiatieven en samenwerking (50% binnen criterium)

Vragen Ketenverantwoordelijkheid:

33. Zijn deze eisen realistisch en proportioneel voor een contract van deze omvang?
34. Welke informatie over de batterijketen is voor u als leverancier daadwerkelijk beschikbaar?
35. Hoe ver reikt uw invloed in de keten (OEM, tier-1, tier-2 suppliers)?
36. Welke bewijslast/documentatie kunt u realistisch leveren in de inschrijffase?
37. Zijn er bestaande certificeringen of standaarden die wij kunnen hanteren?
38. Ziet u risico's op niet-vergelijkbare of niet-verifieerbare claims tussen inschrijvers?

Thema C: Overige duurzaamheidsaspecten

39. Welke andere duurzaamheidsaspecten zijn relevant voor dit type voertuig (CO2-uitstoot, luchtkwaliteit, geluid)?
40. Moeten deze aspecten onderdeel zijn van eisen, gunningscriteria, of contractvoorwaarden?

Aanvullende opmerkingen en aandachtspunten

41. Zijn er essentiële aspecten die in deze marktconsultatie ontbreken?
42. Welke ontwikkelingen in de markt (technologisch, regelgevend, commercieel) moeten wij meewegen?
43. Wat is een realistische doorlooptijd van gunning tot oplevering?